

Amnesty International i Norge

Landsmøte 2025

Arbeidsgruppe: organisasjon

Innhold

Innhold	1
ORG 1/25 Presisering av § 13 i vedtektene	2
ORG 2 Forslag 1 til endring i § 13 i vedtektene til Amnesty International Norge.....	2
ORG 3/ 25 Forslag 2 til endring i § 13 i vedtektene til Amnesty International Norge	4
ORG 4/25 Vedtektsendring vedr. § 13.....	6
ORG 5/25 Endring av § 4 i vedtektene: Eksklusjon av medlemmer	7
ORG 6/25 Vedtektsendring vedr. §5	8
ORG 7/25 Saksbehandling av vedtektsendring forslag i Forretningsorden for landsmøtet.....	10
ORG 8/25 Endre fristen for benkeforslag til to uker før landsmøtet i valgkomiteens instruks og Forretningsorden for landsmøtet.....	12
ORG 9/25 Endring av punkt 5 i styrets instruks: Habilitetsparagraf	14
ORG 10/25 Forretningsorden endringsforslag om forberedelseskomité.....	15

ORG 1/25 Presisering av § 13 i vedtektene

Fremmet av: styret

Dette forslaget ses i sammenheng med ORG2/25 og ORG 3/25.

Vedlegg: Vedtekter med forslag til endringer fra styret til LM2025

Bakgrunn:

Dette forslaget er en videreføring av dagens praksis, med en presisering av språk. I dagens § 13 står det at endring av vedtektene skal skje i henhold til ordinære saksbehandlingsregler. Det er uklart hva ordinære saksbehandlingsregler er.

Praksis i dag er at behandling av vedtektsendringforslag skjer i henhold til vedtektenes § 13 og videre presiseres av Forretningsorden for landsmøte. Denne praksisen er ikke formelt nedfelt i ordlyden og medfører dermed usikkerhet, feilfortolkning og uenigheter under landsmøtet. Styret foreslår derfor å presise dette i vedtektene.

Forslag til vedtak:

§ 13 i vedtektene endres fra

«Endringer i disse vedtektene kan bare foretas på landsmøte i hht ordinære saksbehandlingsregler, og det kreves 2/3 flertall av de avgitte stemmer. Endring trer i kraft umiddelbart»

Til

«Endringer i disse vedtektene kan bare foretas på landsmøte i hht. Forretningsorden for landsmøtet, og det kreves 2/3 flertall av de avgitte stemmer. Endring trer i kraft umiddelbart».

ORG 2 Forslag 1 til endring i § 13 i vedtektene til Amnesty International Norge

Fremmet av: Bodil Røyset, Otto Vaule Olsen og Randi Skeie

Dette forslaget står opp mot ORG 3/25. Ses i sammenheng med ORG 1/25 og ORG 7/25

Grunngjeving:

Nesten kvar gong det har vore framlegg om vedtektsendringar i organisasjonen, har diskusjonen om forslag kan endrast under diskusjonen på landsmøtet, eller berre kan vedtakast slik dei ligg føre som framlegg, vore oppe. Inntil landsmøtet for eitt år sidan, har vi kvar gong vunne fram med argumentasjon om at det må kunne gjerast endringar/forbetringar på landsmøtet. Uttrykket "ihht ordinære saksbehandlingsregler" i paragrafen slik han er no, viser også til at forslag om vedtektsendringar skal kunne diskuterast og endrast på landsmøtet.

Vi trur at den strenge tolkinga kanskje heng saman med regelen om at framlegg til vedtektsendringar skal vere styret i hende seinast 3 mnd før landsmøtet (§ 6 i vedtektene). Føremålet med denne bestemmelsen er at forslag om endringar skal vere *kjendt* i god tid, slik at styret og medlemane kan vere godt budde på diskusjonen. I kravet om at forslag til endringar skal vere kjendt, ligg det *ikkje* krav om at det ikkje kan endrast i seinare diskusjonar. Kanskje er der og element av forsiktighet og konservatisme i den strenge

tolkinga: det skal vere vanskeleg å endre vedtekter fordi det er tryggare for organisasjonen. Dette er ivareteke i § 13 med kravet om at det skal vere 2/3 fleirtal for endringar i vedtektene.

På landsmøtet i fjor vann vi for første gong *ikkje* fram med argumentasjonen vår om at forslag til endringar i vedtektene skulle kunne endrast under diskusjonen på landsmøtet. Landsmøtet enda opp i ein situasjon som var eit godt eksempel på kva situasjonar ein kan kome i når ein ikkje kan gjere endringar i forhold til meiningar som kjem fram under diskusjonen: Det låg føre forslag frå styret om at landsmøteperioden skulle endrast frå eitt til to år (endring i § 5, 2. ledd). Styret hadde også foreslått at styremedlemmar skulle veljast for fire år, og varamedlemmar til styret skulle veljast for to år. Det einaste andre som kunne vedtakast, i og med at ein ikkje skulle kunne endre i framlegg til vedtektsendringar, var dei gamle vedtektene. der det i § 5 sto at landsmøtet skulle haldast kvart år, styremedlemmer skulle veljast for to år, og varamedlemmer skulle veljast for eitt år.

I diskusjonen i arbeidsgruppa, var det klart at det var stor motstand mot at styremedlemmar skulle veljast for fire år. Folk meinte at to år var nok. Det var og diskusjon om ein burde ha landsmøtet kvart år, eller annankvart år. Før plenumsbehandlinga var landsmøtet i ein situasjon der ein kanskje, fordi ein ikkje kunne endre på vedtaksforslag som låg føre, kunne ende opp med å ha landsmøte annankvart år, og at på landsmøta skulle ein då velje styremedlemmar for to år, men varamedlemmar berre for eitt år.

Styret gjorde til slutt endring i sitt forslag, ei endring som gjorde at både styremedlemmar og varamedlemmar skulle veljast for to år. Dette blei vedteke, og samstundes fall styrets framlegg om landsmøte annankvart år, slik at vedtektene no framleis seier landsmøte kvart år.

Dette var ein situasjon som viser godt kva uønska konsekvensar som kan følgje av den strenge tolkinga av korleis forslag om endringar av vedtekter skal behandlast. Difor meiner vi det er behov for meir eksplisitt klargjering av at framlegg til vedtektsendringar *skal kunne endrast* i samband med diskusjonen på landsmøtet.

Det som oftast skjer på landsmøtet i diskusjonen om endringar i vedtekter, er at det kjem fram tolkingsproblem som kan unngåast med meir presis formulering. Vi kan ikkje huske at forslagsstillar nokon gong har vore uenig i slike forbetningsforslag når dei har vore gode - det har vore "vennlege" forslag til endringar som forslagsstillar har vore enig i.

Landsmøtet har også behandla forslag om vedtektsendringar som ikkje har fått 2/3 fleirtal, uansett presisering og endring under diskusjonen på landsmøtet.

Etter det som skjedde på landsmøtet i 2024, meiner vi det er viktig å presisere at det skal vere anledning til å diskutere og endre forslaga til vedtektsendringar på landsmøtet. Det vil føre til dei beste vedtektene for organisasjonen.

Forslag til vedtak:

I dag lyder § 13 slik:

§ 13. Endringar i disse vedtektene kan bare foretas på landsmøte i hht ordinære saksbehandlingsregler, og det kreves 2/3 flertall av de avgitte stemmer. Endring trer i kraft umiddelbart.

Forslag til § 13 slik den vil vere etter endring (Endringsforslag i kursiv):

Endringar i disse vedtektene kan bare foretas på landsmøtet *i samsvar med de ordinære saksbehandlingsreglene i forretningsordenen for landsmøtet. Landsmøtet kan ta opp til*

diskusjon og votering justeringer i endringsforslagene, så lenge de er innenfor samme paragraf og emner/tema som opprinnelig forslag. Det kreves 2/3 flertall av de avgitte stemmer. Endringer trer i kraft umiddelbart.

Styrets innstilling:

Styret takker Bodil Røyset, Otto Vaule Olsen og Randi Skeie for innsendt vedtektsendringsforslag. Forslaget er tydelig formulert og begrunnet.

Styret anbefaler landsmøtet å ikke vedta forslaget.

Styret er enig i at saksbehandlingen av vedtektsendringsforslag under landsmøtet i dag er uklart. Styret har derfor utarbeidet et eget forslag gjennom ORG 1/25 som tydeliggjør at behandling av vedtekter må skje i henhold til Forretningsordenen for landsmøtet. Styret mener det er i Forretningsordenen for landsmøtet at reglene for saksbehandling bør ligge, og ikke i vedtektene slik forslagstillerne fremmer.

Styret er uenig i at det bør åpnes for endringsforslag på vedtektsendringsforslag under landsmøtet, selv med begrensningene som forslagstillerne fremmer. Begrunnelsen er at det er en riktig og viktig sikringsmekanisme for å bevare vedtektene til organisasjonen. Styret har derfor fremmet et alternativ i ORG 7/25 om behandling av vedtektsendringsforslag under landsmøtet.

[ORG 3/ 25 Forslag 2 til endring i § 13 i vedtektene til Amnesty International Norge](#)

Dette forslaget står opp mot ORG 2/25. Ses i sammenheng med ORG 1/25 og ORG 7/25

Fremmet av: Bodil Røyse, Otto Vaule Olsen og Randi Skeie

Grunngjeving:

Nesten kvar gong det har vore framlegg om vedtektsendingar i organisasjonen, har diskusjonen om forslag kan endrast under diskusjonen på landsmøtet, eller berre kan vedtakast slik dei ligg føre som framlegg, vore oppe. Inntil landsmøtet for eitt år sidan, har vi kvar gong vunne fram med argumentasjon om at det må kunne gjerast endringar/forbetringar på landsmøtet. Uttrykket "ihht ordinære saksbehandlingsregler" i paragrafen slik han er no, viser også til at forslag om vedtektsendingar skal kunne diskutrast og endrast på landsmøtet.

Vi trur at den strenge tolkinga kanskje heng saman med regelen om at framlegg til vedtektsendingar skal vere styret i hende seinast 3 mnd før landsmøtet (§ 6 i vedtektene). Føremålet med denne bestemmelsen er at forslag om endringar skal vere *kjendt* i god tid, slik at styret og medlemmane kan vere godt budde på diskusjonen. I kravet om at forslag til endringar skal vere kjent, ligg det *ikkje* krav om at det ikkje kan endrast i seinare diskusjonar. Kanskje er der og element av forsiktighet og konservatisme i den strenge tolkinga: det skal vere vanskeleg å endre vedtekter fordi det er tryggare for organisasjonen. Dette er ivareteke i § 13 med kravet om at det skal vere 2/3 fleirtal for endringar i vedtektene.

På landsmøtet i fjor vann vi for første gong *ikkje* fram med argumentasjonen vår om at forslag til endringar i vedtektene skulle kunne endrast under diskusjonen på landsmøtet. Landsmøtet enda opp i ein situasjon som var eit godt eksempel på

kva situasjonar ein kan kome i når ein ikkje kan gjere endringar i forhold til meiningar som kjem fram under diskusjonen: Det låg føre forslag frå styret om at landsmøteperioden skulle endrast frå eitt til to år (endring i § 5, 2. ledd). Styret hadde også foreslått at styremedlemmar skulle veljast for fire år, og varamedlemmar til styret skulle veljast for to år. Det einaste andre som kunne vedtakast, i og med at ein ikkje skulle kunne endre i framlegg til vedtektsendringar, var dei gamle vedtektene. der det i § 5 sto at landsmøtet skulle haldast kvart år, styremedlemmer skulle veljast for to år, og varamedlemmer skulle veljast for eitt år.

I diskusjonen i arbeidsgruppa, var det klart at det var stor motstand mot at styremedlemmar skulle veljast for fire år. Folk meinte at to år var nok. Det var og diskusjon om ein burde ha landsmøtet kvart år, eller annankvart år. Før plenumsbehandlinga var landsmøtet i ein situasjon der ein kanskje, fordi ein ikkje kunne endre på vedtaksforslag som låg føre, kunne ende opp med å ha landsmøte annankvart år, og at på landsmøta skulle ein då velje styremedlemmar for to år, men varamedlemmar berre for eitt år.

Styret endra til slutt sitt forslag, ei endring som gjorde at både styremedlemmar og varamedlemmar skulle veljast for to år. Dette blei vedteke, og samstundes fall styrets framlegg om landsmøte annankvart år, slik at vedtektene no framleis seier landsmøte kvart år.

Dette var ein situasjon som viser godt kva uønska konsekvensar den strenge tolkinga av korleis forslag om endringar av vedtekter skal behandlast, kan føre til. Difor meiner vi det er behov for meir eksplisitt klargjering av at framlegg til vedtektsendringar *skal kunne endrast* i samband med diskusjonen på landsmøtet.

Det som oftast skjer på landsmøtet i diskusjonen om endringar i vedtekter, er at det kjem fram tolkingsproblem som kan unngåast med meir presis formulering. Vi kan ikkje huske at forslagsstillar nokon gong har vore uenig i slike forbetningsforslag når dei har vore gode - det har vore "vennlege" forslag til endringar som forslagsstillar har vore enig i. Ved å stille krav om at "opprinnelige forslagsstillere" må godta forslag til endringar i forslag til endring av vedtekter, sikrar vi at endringsframlegga som kjem fram på landsmøtet vil vere i samsvar med intensjonen bak forslaget. Det kan ein sjeldan gong oppstå situasjonar der opphavleg forslagsstillar ikkje er til stades på landsmøtet. Då må landsmøtet, med 2/3 fleirtal, avgjere om forslaget til endring i forslaget er det beste eller ei.

Landsmøtet har også behandla forslag om vedtektsendringar som ikkje har fått 2/3 fleirtal, uansett presisering og endring under diskusjonen på landsmøtet.

Etter det som skjedde på landsmøtet i 2024, meiner vi det er viktig å presisere at det skal vere anledning til å diskutere og endre forslaga til vedtektsendringar på landsmøtet. Det vil føre til dei beste vedtektene for organisasjonen.

Forslag til vedtak:

I dag lyder § 13 slik:

§ 13. Endringer i disse vedtektene kan bare foretas på landsmøte i hht ordinære saksbehandlingsregler, og det kreves 2/3 flertall av de avgitte stemmer. Endring trer i kraft umiddelbart.

Forslag til § 13 slik den vil vere etter endring (Endringsforslag i kursiv):

Endringer i disse vedtektene kan bare foretas på landsmøtet *i samsvar med de ordinære saksbehandlingsreglene i forretningsorden for landsmøtet. Landsmøtet kan ta opp til*

diskusjon og votering justeringer i endringsforslagene, så lenge de er innenfor samme paragraf og emner/tema som opprinnelig forslag, og opprinnelig forslagsstiller godtar det. Det kreves 2/3 flertall av de avgitte stemmer. Endringer trer i kraft umiddelbart.

Styrets innstilling:

Styret takker Bodil Røyse, Otto Vaule Olsen og Randi Skeie for innsendt vedtektsendringsforslag. Forslaget er tydelig formulert og begrunnet.

Styret anbefaler landsmøtet å ikke vedta forslaget.

Styret er enig i at saksbehandlingen av vedtektsendringsforslag under landsmøtet i dag er uklart. Styret har derfor utarbeidet et eget forslag gjennom ORG 1/25 som tydeliggjør at behandling av vedtekter må skje i henhold til Forretningsordenen for landsmøtet. Styret mener det er i Forretningsordenen for landsmøtet at reglene for saksbehandling bør ligge, og ikke i vedtektene slik forslagstillerne fremmer.

Styret er uenig i at det bør åpnes for endringsforslag på vedtektsendringsforslag under landsmøtet, selv med begrensningene som forslagstillerne fremmer. Begrunnelsen er at det er en riktig og viktig sikringsmekanisme for å bevare vedtektene til organisasjonen. Styret har derfor fremmet et alternativ i ORG 7/25 om behandling av vedtektsendringsforslag under landsmøtet.

ORG 4/25 Vedtektsendringsforslag vedr. § 13

Fremmet av: Amnesty Stavanger

Bakgrunn:

Den foreslåtte endringen i § 13, hvor vedtektsendringer trer i kraft når landsmøtet heves i stedet for umiddelbart, bidrar til økt klarhet og ryddighet i organisasjonens beslutningsprosesser. Dette er en naturlig justering som sikrer at alle vedtatte endringer trer i kraft på et definert og formelt tidspunkt.

Hovedbegrunnelsene for vedtektsendringen er som følger:

1. Formell avslutning av landsmøtet: Ved å la endringer tre i kraft ved landsmøtets heving, synkroniseres tidspunktet for vedtektsendringen med møtets offisielle avslutning. Dette styrker den formelle strukturen rundt organisasjonens styring.
2. Forutsigbarhet: Endringen eliminerer potensielle uklarheter om når vedtektsendringer gjelder, spesielt hvis det er flere overlappende beslutninger under møtet som er avhengige av hverandre.
3. Ryddig implementering: Ved å knytte ikrafttredelse til landsmøtets heving gis organisasjonen et tydelig skjæringspunkt for å iverksette endringer, noe som reduserer risikoen for misforståelser eller feil.

Forslag til vedtak:

Opprinnelig § 13 Vedtektsendring

Endringer i disse vedtektene kan bare foretas på landsmøte i hht ordinære saksbehandlingsregler, og det kreves 2/3 flertall av de avgitte stemmer. Endring trer i kraft umiddelbart.

Ny § 13 Vedtektsendring

Endringer i disse vedtektene kan bare foretas på landsmøte i hht ordinære saksbehandlingsregler, og det kreves 2/3 flertall av de avgitte stemmer. *Endring trer i kraft når landsmøtet heves.*

Styrets innstilling:

Styret takker Amnesty Stavanger for forslaget. Forslaget er tydelig formulert og begrunnet.

Styret anbefaler landsmøtet å ikke vedta forslaget.

Styrets motforestilling er knyttet til forsinkelse i iverksettelse av en endret vedtekt. Dersom en vedtektsbestemmelse blir endret på landsmøtet og den får umiddelbar virkning vil påfølgende vedtak kunne tas på landsmøtet med tilsvarende umiddelbar effekt.

Hvis dette forslaget fra Amnesty Stavanger blir vedtatt så får det effekt først ved neste landsmøte. Et eksempel er om landsmøtet vedtar at styremedlemmers virketid endres fra 2 år til 1 år så ville det i dag få umiddelbar effekt, og landsmøtet kan etter dette velge styremedlemmer for 1 år på samme landsmøte. I det nye forslaget vil man måtte vente til neste landsmøte med å velge styre med virketid på 1 år. Denne forsinkelsen kan gjøre slike prosesser omstendelige og mer krevende å gjennomføre.

ORG 5/25 Endring av § 4 i vedtektene: Eksklusjon av medlemmer

Fremmet av: styret

Vedlegg: Vedtekter med forslag til endringer fra styret til LM2025

Bakgrunn:

Dette forslaget ble fremmet på Landsmøtet 2024, men falt fordi medlemmene ønsket å se retningslinjene før de kunne vurdere dette. Styret tolker landsmøtet som at styret ble oppfordret til å utarbeide retningslinjer og fremme forslaget på nytt i 2025.

Her finnes nå oppdaterte retningslinjer for varsling og kritikkverdige forhold: [Varslingsrutine for AI Norge | Amnesty International Norge](#)

I gjennomgangen av styringsdokumentene i 2024 har styret sett til hvordan dokumentene til andre sammenlignbare Amnesty-seksjoner er skrevet. Amnesty i Danmark og Sverige har åpning for eksklusjon i sine vedtekter.

Amnesty i Norges vedtekter sier at vi skal følge prinsippene til Amnesty Internationals statuter (vedtekter). I disse står det at det finnes muligheter for eksklusjon, hvis man ikke følger Amnestys visjoner, verdier og metoder, ikke gjennomfører grunnleggende Amnesty-aktiviteter eller er en trussel for omdømmet, integriteten eller driften av Amnesty. De har inkludert ankemuligheter.

Amnesty i Norge har retningslinjer for håndtering av seksuell trakassering som sier: Disiplinærtiltak vil bli iverksatt mot alle medlemmer, frivillige eller ansatte som blir funnet skyldig i seksuell trakassering, i ytterste konsekvens med opphør av deltakelse i AI-virksomhet for frivillige og medlemmer, eller med opphør av ansettelsesforhold og/eller oppsigelse av medlemskap i AI. Tiltakets alvorlighetsgrad vil bero på omstendighetene og granskningsresultatene. For eksempel kan den som er skyldig i krenkelsen, bli bedt om å delta i opplæring mot seksuell trakassering der dette er hensiktsmessig. Styret mener at all

den tid organisasjonen har en åpning for ekskludering i våre retningslinjer, bør det også vedtektsfestes.

Styret hørte medlemmene som deltok på regionmøtene i oktober/ november 2023 om å åpne for muligheten for eksklusjon av medlemmer i våre vedtekter. Resultatet var ikke entydig, og det var medlemmer som både var positive og som var skeptiske til dette.

På bakgrunn av punktene over, anbefaler styret å legge til muligheten for eksklusjon i helt spesifikke tilfeller i vedtektene.

Forslag til vedtak:

Landsmøtet vedtar at Amnesty i Norge inkluderer muligheten for eksklusjon i vedtektene og gjør følgende nødvendige vedtektsendringer:

I § 4, legges det til et nytt avsnitt fire i vedtektene som sier: *«Et medlem kan ekskluderes av organisasjonen dersom vedkommende handler imot dens formål og retningslinjer på en sånn måte at det kan skade tilliten til organisasjonen. Beslutning om eksklusjon følger egne retningslinjer og rutiner for varsling».*

ORG 6/25 Vedtektsendring vedr. §5

Fremmet av: Amnesty Stavanger

Bakgrunn:

Den foreslåtte endringen i § 5, hvor valgperioden for styrets medlemmer reduseres fra to år til ett år, bidrar til økt fleksibilitet og tilpasningsevne i organisasjonens styring.

Hovedbegrunnelsene for denne endringen er som følger:

1. Økt demokratisk kontroll: Kortere valgperioder gir landsmøtet hyppigere anledning til å evaluere og justere styrets sammensetning basert på organisasjonens behov og utvikling.
2. Styrking av ansvarlighet: Med ettårige perioder må styret kontinuerlig bevise sin tillit og levere resultater, noe som oppmuntrer til mer effektiv ledelse og ansvarlig styring.
3. Tilpasningsevne: En kortere valgperiode gjør det enklere å tilpasse styret til eventuelle endringer i organisasjonens mål, strategi eller behov for annen kompetanse.
4. Ung representasjon: Kortere valgperiode, gjør også at det å sitte i styret kan være mer attraktivt for flere, spesielt kan en slik endring gjøre det lettere for unge å stille til styret, da det gir mer fleksibilitet enn en periode på to år.

Endringen balanserer behovet for kontinuitet med fordelene av jevnlig fornyelse og gir organisasjonen større fleksibilitet til å møte fremtidige utfordringer.

Forslag til vedtak:

Opprinnelig §5 i vedtektene:

«Styret velges av landsmøtet og leder AI Norge mellom landsmøtene. Styrets leder, nestleder, styremedlemmer og varamedlemmer velges for 2 år. Styret er ansvarlig overfor landsmøtet».

Endres til

ny § 5 i vedtektene: «Styret velges av landsmøtet og leder AI Norge mellom landsmøtene. *Styrets leder, nestleder, styremedlemmer og varamedlemmer velges for 1 år.* Styret er ansvarlig overfor landsmøtet».

Styrets innstilling:

Styret takker Amnesty Stavanger for forslaget. Forslaget er tydelig formulert og begrunnet.

Styret anbefaler landsmøtet å ikke vedta forslaget av følgende grunner:

- Amnesty er en internasjonal organisasjon med komplekse og krevende beslutningsprosesser, og det er krevende for spesielt styreleder å sette seg inn i og være en aktiv deltaker i disse prosessene. Det er erfaringsmessig svært nyttig å kunne bygge seg opp et nettverk med tilsvarende beslutningstagere i de andre seksjonene og det internasjonale sekretariatet. En situasjon der styreleder velges ny hvert år vil medføre risiko for at AI Norge alltid vil stille med en uerfaren ressurs inn i beslutningsprosessene, noe som tidvis vil være en stor ulempe. Det samme vil gjelde øvrige styremedlemmer som skal jobbe internasjonalt, kanskje spesielt ungdomsrepresentanter i styret som blir utpekt som Amnesty International Norge sin representant ved ulike anledninger.
- Dagens ordning der hvert styremedlem sitter i 2 år og der noen av medlemmene velges hvert år sikrer en kontinuitet ved at det alltid er noen styremedlemmer som har minst 1 års erfaring i styret inn i den nye styreperioden.
- Styrets arbeid er et teamarbeid, og det er en klar fordel å kunne jobbe sammen over tid og på den måten etablere en effektiv arbeidsform. Med potensiell full utskiftning av styret hvert år vil denne muligheten bli redusert og styrets arbeid kunne bli mindre effektivt.
- Styrekandidater med tidligere erfaring med styrearbeid kan komme til å takke nei til å stille når det er fare for å bli sittende bare ett år i vervet, ut ifra en tankegang om at man må sitte lenger i styret for å kunne utgjøre den forskjell man ønsker å gjøre.

Forslaget har også vært fremlagt for valgkomiteen, og de har følgende uttalelse:

«Vi har gjort en helhetsvurdering, og støtter forslaget enstemmig på tross av at det vil kunne øke komitéens arbeidsmengde og føre til mindre kontinuitet (avhengig av fremtidige valgkomitéer).

Forslaget støttes fordi fleksibiliteten valgkomitéen ville fått med forslaget utvider tillatte styresammensetninger uten at kontinuitetshensynet skal hensyntas mindre. Kontinuitet er vektlagt i valgkomitéens instruks så slik sett er hensynet dekket og ikke vesentlig påvirket av forslaget slik vi ser det.

Vår erfaring er at komitéen dessverre ikke alltid "treffer" med styremedlemmer, eller at styremedlemmer har nødvendig kapasitet og engasjement for vervet over tid. Flexibiliteten i forslaget gjør det mulig for valgkomitéen å bedre sikre at kompetansen styret har på papiret faktisk gjør nytte av seg i styrerommet. Det er også enklere for valgkomitéen å sette sammen en mest mulig balansert kabal når man har kontroll på alle stolene til enhver tid.

For at valgkomitéen skulle vært helt fornøyd med forslaget ville "for 1 år" blitt erstattet med "hvert landsmøte" i tilfelle man skifter syklus på et fremtidig tidspunkt. Mener denne endringen i praksis ville ført oss tilbake til hvordan ting var før, i gode gamle dager...!

ORG 7/25 Saksbehandling av vedtektsendringsforslag i Forretningsorden for landsmøtet

Ses i sammenheng med ORG2/25 og ORG 3/25

Fremmet av: styret

Vedlegg: Forretningsorden for landsmøtet med forslag til endringer fra styret til LM2025

Bakgrunn:

Under landsmøtet 2024 ble det debatt om medlemmer kan komme med endringsforslag på vedtektsendringsforslag under landsmøtet. Dette forslaget er utarbeidet av styret for å svare ut dette og skape en tydeligere ramme rundt behandlingen av vedtektsendringsforslag på fremtidige landsmøter.

Dette forslaget må ses i sammenheng med styrets forslag ORG 1/25 der styret foreslår en presisering i vedtektenes §13 for å bedre reflektere dagens praksis. Styret mener en videre presisering av behandling av vedtektsendringsforslag hører hjemme i Forretningsorden for landsmøtet og har derfor utarbeidet forslag til endring av Forretningsorden.

I dag kan ikke medlemmer fremme endringsforslag på vedtektsendringsforslag under landsmøtet. Det betyr at forslaget kun kan vedtas eller bli nedstemt, ikke endret under landsmøtet. Styret mener det er en viktig og riktig sikringsmekanisme, da det skal være en høy terskel for å endre vedtektene til organisasjonen. Derfor er det viktig at alle forslag til endringer av vedtektene blir vurdert i forkant, sett opp mot styringsdokumenter, policyer eller annet som kan skade organisasjonen.

Styret ser likevel at det er uheldig at det i dag ikke eksisterer noen mulighet til å komme med endringsforslag på vedtektsendringsforslagene fra medlemmer. Styret foreslår derfor en ordning der vedtektsendringsforslag publiseres i forkant av landsmøtet og med mulighet for medlemmer å komme med endringsforslag innen en gitt frist. Det vil gi styret anledning til å gjennomgå endringsforslagene og gi en innstilling som vurderer forslagene i sin helhet.

Den helhetlige endringen av vedtakene under gjør derfor disse endringene:

- Fristen for å levere vedtektsendringsforslag 3 måneder før landsmøtet opprettholdes
- 2.5 måneder (10 uker) før landsmøtet publiseres vedtektsendringsforslagene med styrets innstilling
- Medlemmene har så frist til 2 måneder før landsmøtet med å komme med endringsforslag på vedtektsendringsforslagene
- Redaksjonsutvalget gjør vurderingen av om det er et endringsforslag, ved tvilstilfeller må dette løftes til styret.
- Vedtektsendringsforslag med eventuelle endringsforslag publiseres med sakspapirene.
- Under landsmøtet settes forslagene opp mot hverandre.

Forslag til vedtak:

Punkt 2, 5 og 6 endres og det legges til et nytt punkt 7 i Forretningsorden for landsmøtet.

Kulepunkt 2 i Punkt 2 i Forretningsorden endres fra

- 3 mnd: Vedtektsendringsforslag må være styret i hende

Til:

- 3 mnd: Vedtektsendningsforslag må være styret i hende
 - 2.5 mnd: Vedtektsendningsforslag publiseres
 - 2 mnd: endningsforslag på vedtektsendningsforslag må være styret i hende

Tredje avsnitt i punkt 5 i Forretningsorden endres fra:

Det forberedende redaksjonsutvalget kan avvise forslag som anses som uvedkommende for landsmøtet. Forslaget legges så ved sakspapirene til landsmøtet med en anbefaling om ikke-behandling og begrunnelse for avvisning. Forslaget blir ikke behandlet med mindre et medlem krever det. Salen vil i slike tilfeller stemme over hvorvidt forslaget skal behandles. Behandlingen krever simpelt flertall.

Til:

Det forberedende redaksjonsutvalget kan avvise *ordinære vedtaksforslag* som anses som uvedkommende for landsmøtet. Forslaget legges så ved sakspapirene til landsmøtet med en anbefaling om ikke-behandling og begrunnelse for avvisning. Forslaget blir ikke behandlet med mindre et medlem krever det. Salen vil i slike tilfeller stemme over hvorvidt forslaget skal behandles. Behandlingen krever simpelt flertall. *Vedtektsendningsforslag som bryter med Amnesty Internationals vedtekter, kan avvises uten mulighet for behandling av landsmøtet.*

Tittelen til punkt 6 i Forretningsorden endres fra:

Redigering av vedtaksforslag under landsmøtet

Til:

Redigering av *ordinære* vedtaksforslag under landsmøtet

Nytt punkt 7 i Forretningsorden lyder:

7. Saksbehandling av vedtektsendningsforslag

Forslag som krever endring i Amnesty i Norges vedtekter, må sendes inn til forberedende redaksjonsutvalg senest 3 måneder før landsmøtet. Forslaget vurderes av styret og publiseres for medlemmene 2.5 måneder før landsmøtet med styrets innstilling. Medlemmer kan fremme endningsforslag til vedtektsendningsforslaget innen 2 måneder før landsmøtet. Alle forslagene publiseres med sakspapirene 1 måned før landsmøtet. Under landsmøtet vil de ulike endningsforslagene behandles ved å stilles opp mot hverandre. Det kan ikke fremmes nye forslag under landsmøtet. Endringer i vedtektene krever 2/3 flertall.

ORG 8/25 Endre fristen for benkeforslag til to uker før landsmøtet i valgkomiteens instruks og Forretningsordenen for landsmøtet

Fremmet av: styret

Vedlegg:

- Forretningsordenen for landsmøtet med forslag til endringer fra styret til LM2025
- Instruks for valgkomiteen med forslag til endringer fra styret til LM2025

Bakgrunn:

Amnesty i Norges landsmøte 2024 vedtok at valgkomiteen gjennom sin instruks skal sjekke habiliteten til styrekandidatene i sin innstilling, og punkt 2.4 i valgkomiteens instruks ble endret til «*Valgkomiteen skal aktivt søke etter kandidater, samt foreta en grundig vurdering av innkomne forslag til kandidater som innehar den kompetanse som kreves for å sitte i Amnesty i Norges styre og valgkomite. I denne vurderingen vil også habilitet og hvorvidt det foreligger forhold ved kandidatene som kan skade organisasjonens omdømme vurderes. I tillegg bør valgkomiteen sikre både fornyelse og kontinuitet i sin innstilling*».

Styret mener at landsmøtets vedtak ivaretar behovet for å sikre habiliteten til kandidater innstilt av valgkomiteen, men ser at det ikke er noen mekanismer som ivaretar dette ved kandidater som stiller som benkeforslag.

Dagens praksis er at fristen for benkeforslag er kl. 12 på lørdagen under landsmøtet. Medlemmet presenterer deretter seg selv samtidig med innstillingen fra valgkomiteen, og medlemmene stemmer med bakgrunn i det de blir presentert. Styret mener det er uheldig, da et benkeforslag kan være inhabilt, eller det kan foreligge forhold som kan skade organisasjonens omdømme, som ikke kommer frem i presentasjonen under landsmøtet.

Styret foreslår derfor å endre fristen for benkeforslag til to uker før landsmøtet. Alle medlemmer mottar valgkomiteens innstilling en måned før landsmøtet, og de har dermed to uker til å se på den og vurdere om de vil fremme benkeforslag. Etter fristen for benkeforslag har gått ut kan valgkomiteen sjekke kandidaten opp mot objektive kriterier og habilitet. Under landsmøtet vil valgkomiteen presentere benkeforslaget med sine vurderinger, slik at alle deltakerne har den nødvendige informasjonen de trenger før de voterer.

I tillegg til å være en sikringsmekanisme mener styret at dette også kan bidra til en enklere prosess for benkeforslaget, som da får mer tid til å forberede seg og sette seg inn i prosessen.

Forslag til vedtak:

Landsmøtet vedtar at fristen for benkeforslag settes til to uker før landsmøtet, og gjør følgende endringer i styringsdokumentene:

- Nytt punkt 2.6 i Instruks for valgkomiteen lyder: «*Ved benkeforslag skal valgkomiteen vurdere om kandidaten oppfyller objektive krav og habilitet iht. organisasjonens vedtekter. Denne vurdering skal så framlegges landsmøtet før valget gjennomføres*».
- Punkt 8. Valg i Forretningsordenen for landsmøtet endres fra:

8. Valg

Valgkomiteen legger fram forslag til nytt styre med varamedlemmer og til ny valgkomité i tråd med valgkomiteens instruks. Styrets leder, nestleder, styremedlemmer og varamedlemmer velges for 2 år.

Landsmøtedeltakerne har anledning til å fremsette benkeforslag på kandidater til de tillitsvervene som er på valg.

Valgordningen på landsmøtet er fastsatt som følger:

1. Valgkomiteen foreslår kandidater til nytt styre. I tillegg til dette fremsettes forslag til ny valgkomité. Forslagene publiseres samtidig med sakspapirene.
2. Valgkomiteen kommenterer innstillingen og utdypet de avveininger som er lagt til grunn for sammensetning av styret og valgkomiteen.
3. Benkeforslag til kandidater til styret og valgkomiteen framsettes og begrunnes før valget holdes. Benkeforslag til leder og nestleder i styret skal settes opp mot valgkomiteens tilsvarende innstillinger. Benkeforslag til øvrige kandidater i styret føres opp i tillegg til de kandidater som valgkomiteen har nominert. Benkeforslag til valgkomiteen settes opp mot valgkomiteens innstilling.
4. Det foretas separat valg av leder og nestleder i styret. Videre foretas valg av øvrige styremedlemmer. Deretter velges varamedlemmer. Resultatet av hvert valg gjøres kjent før neste votering finner sted slik at de som ikke velges får anledning til å stille som benkeforslag til det/de neste valg.
5. Om det er overtallige kandidater til verv i styret eller valgkomiteen, foretas valgene skriftlig på egne stemmesedler. Disse deles ut like før valgene finner sted. Forsamlingen må bli gjort kjent med antall stemmeberettigede landsmøtedeltakere.

til:

8. Valg

Valgkomiteen legger fram forslag til nytt styre med varamedlemmer og til ny valgkomité i tråd med valgkomiteens instruks. Styrets leder, nestleder, styremedlemmer og varamedlemmer velges for 2 år. *Medlemmene* har anledning til å fremsette benkeforslag på kandidater til de tillitsvervene som er på valg.

Valgordningen på landsmøtet er fastsatt som følger:

1. Valgkomiteen foreslår kandidater til nytt styre. I tillegg til dette fremsettes forslag til ny valgkomité. Forslagene publiseres samtidig med sakspapirene.
2. *Benkeforslag til kandidater til styret og valgkomiteen må være valgkomiteen i hende senest to uker før Landsmøtet. Valgkomiteen vil deretter gjennomgå disse og vurdere om kandidatene oppfyller objektive krav og habilitet iht. organisasjonens vedtekter.*
3. Valgkomiteen kommenterer innstillingen og utdypet de avveininger som er lagt til grunn for sammensetning av styret og valgkomiteen.
4. Benkeforslag til kandidater til styret og valgkomiteen framsettes og begrunnes før valget holdes. *Valgkomiteen skal presentere benkeforslaget i henhold til valgkomiteens instruks.* Benkeforslag til leder og nestleder i styret skal settes opp mot valgkomiteens tilsvarende innstillinger. Benkeforslag til øvrige kandidater i styret føres opp i tillegg til de kandidater som valgkomiteen har nominert. *Både valgkomiteen og forslagsstiller har anledning til å begrunne sin innstilling ytterligere dersom benkeforslag foreligger.* Benkeforslag til valgkomiteen settes opp mot valgkomiteens innstilling.
5. Det foretas separat valg av leder og nestleder i styret. Videre foretas valg av øvrige styremedlemmer. Deretter velges varamedlemmer. Resultatet av hvert valg gjøres kjent før neste votering finner sted slik at de som ikke velges får anledning til å stille som benkeforslag til det/de neste valg.

6. Om det er overtallige kandidater til verv i styret eller valgkomiteen, foretas valgene skriftlig på egne stemmesedler. Disse deles ut like før valgene finner sted. Forsamlingen må bli gjort kjent med antall stemmeberettigede landsmøtedeltakere.

ORG 9/25 Endring av punkt 5 i styrets instruks: Habilitetsparagraf

Fremmet av: styret:

Vedlegg: Instruks for styret med forslag til endringer fra styret til LM2025

Bakgrunn:

Landsmøtet 2024 diskuterte punkter knyttet til styremedlemmers habilitet (ORG 27/24), og vedtok å legge til følgende i styrets instruks: *«Et styremedlem er selv ansvarlig for å vurdere egen habilitet og melde ifra om dette til styreleder. Ved brudd på habilitet vil gjeldende vedtak være ugyldig dersom det er nærliggende at inhabiliteten har hatt virkninger for vedtakets innhold».*

Styret ser et behov for å styrke habilitetsparagrafen som ble vedtatt på Landsmøtet 2024 ytterligere, fordi det på nåværende tidspunkt ikke står hvem som skal ta en avgjørelse på habilitetsspørsmål.

Vedtak:

Punkt 5 i Styrets instruks endres fra *«Et styremedlem vil regnes som inhabilt til å behandle en sak i styret dersom det foreligger særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til medlemmets upartiskhet.*

Et styremedlem er selv ansvarlig for å vurdere egen habilitet og melde ifra om dette til styreleder. Ved brudd på habilitet vil gjeldende vedtak være ugyldig dersom det er nærliggende at inhabilitet har hatt virkninger for vedtakets innhold»

Til:

«Et styremedlem vil regnes som inhabilt til å behandle en sak i styret dersom det foreligger særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til medlemmets upartiskhet. Et styremedlem må ikke delta i behandlingen eller avgjørelsen av spørsmål som har slik særlig betydning for egen del eller for noen nærstående at medlemmet må anses for å ha fremtredende personlig eller økonomisk særinteresse i saken.

Et styremedlem er selv ansvarlig for å vurdere egen habilitet og melde ifra om dette til styreleder. Ved brudd på habilitet vil gjeldende vedtak være ugyldig dersom det er nærliggende at inhabilitet har hatt virkninger for vedtakets innhold. Dersom det er uenighet innad i styret om vurderingen av habilitet og man ikke oppnår enighet, skal habilitetsvurderingen foretas av en utenforstående part».

ORG 10/25 Forretningsorden endringsforslag om forberedelseskomité

Fremmet av: Amnesty Stavanger

Bakgrunn:

Ved landsmøtet 2024 ble forslaget ORG 23/24 behandlet og vedtatt, til tross for at det ikke fikk støtte av noen i arbeidsgruppen og kun fikk begrenset debatt i plenum, så ble forslaget vedtatt, dermed endret ansvaret for landsmøtets praktiske forberedelser fra en lokal komité til "et utvalg av medlemmer". Forslaget burde ikke vært vedtatt, da det medfører flere negative konsekvenser:

1. Utvanning av lokalt engasjement: Lokale medlemmer, som ofte har størst kjennskap til arrangørstedet, mister en viktig rolle i gjennomføringen av landsmøtet.
2. Svekket forankring: Lokale komiteer bidrar til en nærhet til arrangørstedet som sentraliserte løsninger ikke kan oppnå.
3. Mangelfull behandling: Forslaget fikk ikke tilstrekkelig diskusjon i plenum, noe som er problematisk for en så betydelig endring.
4. Sentralisering: Forslaget reduserer medlemmenes innflytelse og svekker det demokratiske prinsippet om medlemsstyring.

Å gjenopprette lokalkomiteen vil sikre lokal forankring, styrke engasjementet og opprettholde en demokratisk balanse i organisasjonen.

Forslag til vedtak:

Tredje avsnitt i punkt 2 i Forretningsorden for landsmøtet endres fra:

«Forberedelseskomiteen har ansvaret for de øvrige praktiske forberedelser sammen med et utvalg av medlemmer»

Til:

«Forberedelseskomiteen og en *lokalkomité* av medlemmer på arrangørstedet har ansvaret for de øvrige praktiske forberedelser»

Styrets innstilling:

Styret takker Amnesty Stavanger for forslaget. Forslaget er forståelig formulert og begrunnet. Styret anbefaler landsmøtet å ikke vedta forslaget.

Som forslagsstiller sier i sin begrunnelse er dette en omkamp på landsmøtets vedtak i 2024, der styret foreslo og fikk flertall for et forslag om å endre fra at landsmøtet skal forberedes sammen med lokale medlemmer til et utvalg av medlemmer. Styrets begrunnelse var da som følger:

Dette for å skape mer fleksibilitet knyttet til hvordan medlemmer involveres i planleggingen og gjennomføringen av landsmøtet. Styret mener det ikke nødvendigvis alltid vil være mest hensiktsmessig med en lokalkomité, men at det kan være andre måter å involvere medlemmer på som vil gi mer rom for deres mulighet til å bidra etter egne kompetanser og ønsker. Ved å stryke setningen, vil det være opp til forberedelseskomiteen for landsmøtet for det gjeldende året om det blir nedsatt en lokalkomité eller om en involverer medlemmer på en annen måte i planleggingen og gjennomføringen av landsmøtet.

Styret ser ikke noen grunnleggende endringer ift. fjoråret på dette, og at argumentasjonen fra i fjor fortsatt er gyldig. Det kan utdypes ved at det i forberedelse til årets landsmøte ble diskutert å ha det i Moss, et sted der vi ikke har lokalgruppe.

Å ha en lokal gruppe er ikke noen forutsetning for lokal deltakelse, men vil lette arbeidet i stor grad ift. å forsøke å inkludere enkeltmedlemmer fra området. Styret vil uansett etterstrebe å engasjere lokale medlemmer og lokallag ifm. avholdelse av landsmøtet der det er mulig, og vil oppfordre sekretariatet til å finne aktive medlemmer med ønske om å bidra til landsmøtet.